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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 декабря 2016 года адрес

Таганский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Киселёвой Н.А.

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5362/2016 по иску фио к наименование организации в лице филиала Московского банка о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец фио обратилась в суд с названным иском к ответчику наименование организации в лице филиала Московского банка (далее – Банк) указывая в обоснование исковых требований на то, что она является держателем карты Maestro №676196000195097275 (далее – карта) наименование организации, дата к указанной карте подключена услуга Мобильный банк к номеру телефона телефон. дата фио положила на обычный вклад на сберкнижку сумма, однако обратившись дата в Банк с просьбой о получении указанной денежной суммы со вклада, получила ответ оператора о том, что сумма с указанного вклада, а также сумма с другого счета, на который перечислялась субсидия, были сняты днем ранее. Обратившись на «горячую адрес по телефону телефон истец получила разъяснения о том, что денежные средства были сняты дата в 20 часов через банкомат. Затем истица обратилась в Банк с просьбой о блокировке карты. Далее фио обратилась на имя управляющего Тверским отделением Сбербанка №9038/0428 фио с просьбой разобраться в случившемся и помочь с возвратом денежных средств, официальный ответ получен в дата и содержал указание на исполнение Банком распоряжений владельца карты о переводе денежных средств с карты на счета. По мнению истца, хищение денежных средств произошло по вине Банка, который в нарушение своих обязанностей по информированию клиента при выдаче карты, не ознакомил её с брошюрой «Карта Сбербанк-Маэстро-социальная - Ваши новые возможности». Также фио обратилась с заявлением в правоохранительные органы по факту хищения денежных средств. В результате чего было возбуждено уголовное дело, по которому она признана потерпевшей.

Истец просит взыскать с ответчика в её пользу неосновательное обогащение в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, а также сумма юридических расходов.

В судебном заседании истец поддержала исковые требования в полном объеме по доводам и основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика наименование организации в лице филиала Московского банка по доверенности фио в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований фио, представила возражения на исковое заявление.

Суд, выслушав объяснения истца и представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в совокупности по правилам, предусмотренным статьей 67 ГПК РФ, находит заявленные истцом требования не подлежащими удовлетворению следующим основаниям.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных настоящим договором

В силу п. 3 ст. 847 ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии с п. 1. ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу данной нормы закона, для возникновения обязательства по возврату неосновательного обогащения важен факт приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого при отсутствии к тому правовых оснований.

Истцом в материалы дела не представлено и в ходе судебного разбирательства не добыто доказательств, подтверждающих факты приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца при отсутствии к тому правовых оснований.

Как следует из материалов дела, фио является держателем карты наименование организации, отношения между Банком и истцом основываются на Условиях банковского обслуживания физических лиц наименование организации (далее – Условия), Памятке Держателя карты и Тарифов Банка. Данный договора является договором присоединения, условия договора определены Банком в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского права Российской Федерации и рассматриваются как предложение Банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму (заявление – Условия), таким образом акцептирует сделанное предложение.

На основании заявления фио Банком осуществлен выпуск банковской карты Maestro № 676196000195097275, к данной карте подключен пакет услуг «Мобильный банк» на номер сотового телефона телефон.

дата со счета фио через систему «Сбербанк Онлайн» путем перечисления денежных средств на банковскую карту третьего лица списаны денежные средства на общую сумму сумма, о чем свидетельствуют выписки из процессинговой системы «Мобильный банк» и журнала операций по системе и чеков по операциям за дата.

Как указывает истец, своего волеизъявления на перевод денежных средств она не давала. Подключая пакет услуг «Мобильный банк» на номер сотового телефона телефон она выполняла указания некоего сотрудника несуществующей организации и полагала, что на ее счет будут переведены денежные средства в качестве материальной помощи.

Между тем, в материалы дела представлены Условия банковского обслуживания физических лиц наименование организации с приложениями. Так, основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк Онлайн» является подключение клиента к системе «Сбербанк Онлайн» путем получения идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания Банка с использованием карты и вводом ПИН кода или через контактный центр Банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания Банка с использованием карты и вводом ПИНа или мобильный телефон клиента, подключенный к системе «Мобильного банка» по картам) (п.п. 3.6, 3.7 Условий Приложение №4).

Согласно выписке имеющейся в материалах дела, дата через УС-банкомат №650149 с использованием банковской карты №676196000195097275, а, следовательно, с введением ПИН-кода, был получен идентификатор и постоянный пароль для входа в систему «Сбербанк Онлайн».

Согласно Условиям держатель карты обязан выполнять Условия и правила, изложенные в Памятке держателя, не сообщать ПИН-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода).

Поскольку по карте, принадлежащей истцу, по её личному волеизъявлению, была подключена услуга «Мобильный банк» к указанному истцом номеру мобильного телефона, банк обязан списать/перевести денежные средства со счетов клиента в банке на счета физических и юридических лиц в случае получения распоряжения клиента, каковым является смс-сообщение, направленное с использованием средства мобильной связи с номера телефона истца. В данном случае списание денежных средств происходило предусмотренным договором способом, путем направления смс-запросов с мобильного телефона истца, пластиковая карта на момент совершения спорной операции не была заблокирована и не выбывала из обладания истца, в силу чего у банка имелись основания полагать, что распоряжение на снятие денежных средств дано уполномоченным лицом.

Доказательств, подтверждающих, что снятие денежных средств со счета истца было произведено в результате необеспечения банком должной безопасности совершения операций с картой, истцом суду не представлено. Напротив, Банк исполнил свои обязательства перед клиентом, предоставив в его распоряжение всю необходимую информацию о мерах безопасности при проведении операций с банковской картой.

Учитывая, что неправомерный доступ третьего лица к банковским картам, зарегистрированным на имя истца, и счетам через «Мобильный банк» и систему «Сбербанк Онлайн», допустила именно фио, не проявившая должную степень заботливости и осмотрительности при совершении действий при использовании банковских карт, в отсутствие достаточных и убедительных доказательств, однозначно свидетельствующих о приобретении или сбережении ответчиком имущества за счет истца при отсутствии к тому правовых оснований, суд полагает необходимым в удовлетворении заявленных исковых требований о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, отказать.

На основании изложенного, ст.ст. 845, 847, 854, 1102 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 12, 56, 57, 67, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования фио к наименование организации в лице филиала Московского банка о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд адрес в течение месяца.

Судья:

3